

## Indholdsfortegnelse

|   |    |
|---|----|
| 1. Indledning .....   | 2  |
| 2. Gennemgang af afvigelser .....                                       | 3  |
| 3. Personale .....  | 4  |
| 3.1 Ansatte i KMD der ikke findes i FLIS .....                          | 5  |
| 3.1.1 Fejl i kodning .....  | 5  |
| 3.1.2 Frasortering af lønperioder der ligger efter kørselsperiode ..... | 5  |
| 3.2 Ansatte i FLIS der ikke findes i KMD .....                          | 6  |
| 3.2.1 Fratrådte ansatte optræder i FLIS .....                           | 7  |
| 3.3 Afvigelser i stamdata .....   | 7  |
| 3.3.1 Beskæftigelsesgraden .....  | 7  |
| 3.3.2 Tæller .....  | 8  |
| 3.3.3 Nævner .....  | 8  |
| 3.3.4 Ansættelsesdato .....   | 8  |
| 3.3.5 Fratrædelsesdato .....  | 8  |
| 4. Fravær .....   | 9  |
| 4.1 Fravær i KMD der ikke findes i FLIS .....                           | 10 |
| 4.1.1 Fejl i kodning .....  | 10 |
| 4.1.2 Frasorteringer af lønperioder ligger efter kørselsperioden. ....  | 11 |
| 4.1.3 Ingen fraværs timer i perioden .....                              | 11 |
| 5. Afvigelser i stamdata fravær .....                                   | 11 |

### BILAG: MS-Excel bilag

*Bilaget har til hensigt at understøtte denne afvigelsesrapport. Det er muligt for den enkelte kommune at kunne undersøge sine egne tal og sammenligne med andre. Det er muligt at filtrere på forskellige kommuner.*

[Bilaget findes i boksen "Personale og Fravær" <https://www.eflis.dk/vejledninger-for-kommuner/datavalidering/>]

## 1. Indledning

Følgende rapport er resultatet af den validering på personale og fraværsområdet i FLIS, som fandt sted i maj/juni 2019.

Valideringen har fundet sted ved at sammenligne et udtræk fra KMD, indeholdende data for alle de kommuner, der anvender KMD til Personale og Fravær data med bearbejdede data fra FLIS Datamart lag.

Formålet med rapporten er at kvantificere de forskelle der er på data i FLIS, med de data der findes i kommunernes fagsystem.

I tilfælde af afvigelser vil rapporten forsøge at kvalificere, hvorfra afvigelse stammer, samt hvorledes afvigelse kan rettes op på, i det omfang det er muligt. Rapporten er derved resultatorienteret, og den vil, udover en kort prosa-beskrivelse, ikke have den tekniske udførsel af de enkelte tests i fokus.

Rapporten gennemgår udelukkende de tværkommunale afvigelser, hvorfor der godt kan være enkelte afvigelser, der udelukkende vedrører enkelte kommuner. Disse vil ikke blive gennemgået i denne afrapportering.

For nærmere analyse af de enkelte kommuner henvises til det vedlagte Excel ark. Her er det muligt at dykke ned i den enkelt kommune og se, i hvilket omfang kommunen er berørt af de forskellige afvigelser.

Igennem analysearbejdet er det lykket at identificere flere fejlkilder til at forklare de konstaterede differencer. Dette er dog ikke en udtømmende liste, og det kan ikke udelukkes, at der findes andre fejlkilder, samtidigt er det også muligt, at hver enkel række/person er omfattet af flere fejl, hvorfor de forskellige fejl ikke kan summeres ukritisk.

De fejl der er fundet i forbindelse med valideringen af KMD data vil kunne afhjælpes ved redesign af personale og fraværs modellen i FLIS, der er derfor pt. ikke nogen anbefalinger til ændring af registreringspraksis i kommunerne.

Datavalideringen medtager de variable, som ligger til grund for nøgletallene på området. Derfor er valideringen udelukkende fortaget for månedslønnet.

## 2. Gennemgang af afvigelser

Analysen deler afvigelserne i forhold til om afvigelsen vedrører afvigelser i personale eller fravær:

For personale delen kan afvigelserne vedrøre følgende forhold:

- Ansatte i KMD der ikke findes i FLIS, hvor der findes oplysninger om ansatte i KMD udtrækket der ikke findes i FLIS.
- Ansatte i FLIS der ikke findes i KMD, hvor der findes oplysninger om ansatte i FLIS, der ikke findes i KMD udtrækket.
- Afvigelser i stamdata, hvor der er afvigelser for de ansattes stamdata for fællesmængden af ansatte i KMD og FLIS.

For fraværsdelen kan afvigelserne vedrøre følgende forhold:

- Fravær i KMD der ikke findes i FLIS, hvor der findes oplysning om fravær der udelukkende findes i KMD.
- Fravær i FLIS der ikke findes i KMD, hvor der findes oplysning om fravær der udelukkende findes i FLIS. Omfanget af dette er dog meget begrænset.
- Afvigelser i stamdata for fravær, hvor der er afvigelser i stamdata for fravær for fællesmængden af fravær i KMD og FLIS.

### 3. Personale

#### Metode

Sammenligningen mellem KMD og FLIS er foretaget på Personalenummer og Måned. Sammenligningen er isoleret til udelukkende at omhandle alle 12 måneder i 2018. På den baggrund er det muligt at kunne konstatere hvilke ansatte, der kun kan findes i hhv. KMD og FLIS data. Herefter er stamdata for fællesmængden af ansatte blevet sammenlignet.

#### Overordnede resultater

Som det fremgår af nedenstående illustrationer, afviger 4,7 pct. af det totale antal rækker. 4,6 pct. Kan tilskrives rækker som udelukkende fremgår af KMD's udtræk, mens 0,1 pct. udelukkende fremgår i FLIS. Samtidigt kan der konstateres, at der er sæsonudsving i afvigelseerne.

| Periode            | Totale dif  | Ansatte i KMD der ikke findes i FLIS | Ansatte i FLIS der ikke findes i KMD |
|--------------------|-------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| Januar             | 5,2%        | 4,8%                                 | 0,3%                                 |
| Februar            | 5,1%        | 4,8%                                 | 0,3%                                 |
| Marts              | 4,8%        | 4,7%                                 | 0,1%                                 |
| April              | 4,8%        | 4,7%                                 | 0,1%                                 |
| Maj                | 4,8%        | 4,7%                                 | 0,1%                                 |
| Juni               | 4,7%        | 4,6%                                 | 0,1%                                 |
| Juli               | 4,7%        | 4,6%                                 | 0,1%                                 |
| August             | 4,8%        | 4,6%                                 | 0,1%                                 |
| September          | 4,7%        | 4,5%                                 | 0,1%                                 |
| Oktober            | 4,6%        | 4,5%                                 | 0,1%                                 |
| November           | 4,4%        | 4,3%                                 | 0,1%                                 |
| December           | 4,3%        | 4,3%                                 | 0,1%                                 |
| <b>Grand Total</b> | <b>4,7%</b> | <b>4,6%</b>                          | <b>0,1%</b>                          |

Tabellen er opgjort på månedsbasis.

### 3.1 Ansatte i KMD der ikke findes i FLIS

For de ansatte der findes i KMD udtrækket, og som ikke er indeholdt i FLIS udtrækket, er der nedenstående to tværkommunale afvigelsesforklaringer.

| KMD afvigelse forklaring |   |             |
|--------------------------|---|-------------|
| Fejl i kodning           | Frasortering af lønperioder der ligger efter kørselsperiode |             |
| 4,3%                     |   | 0,9%        |
| 4,3%                     |   | 0,8%        |
| 4,3%                     |   | 0,5%        |
| 4,3%                     |   | 0,6%        |
| 4,2%                     |   | 0,5%        |
| 4,2%                     |   | 0,5%        |
| 4,2%                     |   | 0,5%        |
| 4,1%                     |   | 0,7%        |
| 4,0%                     |   | 0,6%        |
| 4,0%                     |   | 0,6%        |
| 4,0%                     |   | 0,5%        |
| 3,9%                     |   | 0,4%        |
| <b>4,2%</b>              |   | <b>0,6%</b> |

Tabellen er opgjort på månedsbasis.

#### 3.1.1 Fejl i kodning

Der er konstateret en fejl i koden, hvor ansatte der burde fremgå i en given periode ikke medtages, idet der ved udregning af periode sættes en 'Null' værdi, hvilket medfører at de ansatte ikke medregnes i perioden. Fejlen omhandler næsten udelukkende bagud månedslønnet.

#### 3.1.2 Frasortering af lønperioder der ligger efter kørselsperiode

Denne fejlkilde omhandler en regel i FLIS, hvor der udelukkende medtages ansatte hvis lønperiode ligger før kørselsperioden.

Reglen frasorterer oplysninger om de forudlønnede, hvor lønperioden oftest ligger efter kørselsperioden i given måned.

**Eksempel på rækker der bliver indlæst:**

Her er kørselsperioden 01-01-2019, og lønperioden der indlæses er 01-12-2018, der ligger før kørselsperioden, hvorfor rækken bliver indlæst.

| Kørselsperiode | Lønperiode |
|----------------|------------|
| 01-01-2019     | 01-12-2018 |














#### Eksempel på række der ikke bliver indlæst:

Her er kørselsperioden 01-01-2019, og lønperioden der indlæses er 01-01-2019, der ikke ligger før kørselsperioden, hvorfor rækken ikke bliver indlæst.

| Kørselsperiode | Lønperiode |
|----------------|------------|
| 01-01-2019     | 01-01-2019 |

## 3.2 Ansatte i FLIS der ikke findes i KMD

For de ansatte der findes i FLIS udtrækket, og som ikke er indeholdt i KMD udtrækket, er der nedenstående ene tværkommunale afvigelsesforklaring.

| FLIS Afvigelse forklaring   |             |
|---|-------------|
| Fratrådte ansatte optræder i FLIS   |             |
|  | 0,3%        |
|  | 0,2%        |
|  | 0,1%        |
|  | 0,1%        |
|  | 0,1%        |
|  | 0,1%        |
|  | 0,1%        |
|  | 0,1%        |
|  | 0,1%        |
|  | 0,1%        |
|  | 0,1%        |
|  | 0,1%        |
|  | <b>0,1%</b> |

Tabellen er opgjort på månedsbasis.

### 3.2.1 Fratrådte ansatte optræder i FLIS

Der er konstateret en fejl, hvor fratrådte ansatte stadigvæk optræder i FLIS, selvom de er fratrådt. Det skyldes ansatte der efter fratrædelsen bliver genåbnet, fordi de skal have udbetalt en form for eftervederlag. De vil dermed fremgå i FLIS, indtil de bliver lukket igen.

## 3.3 Afvigelser i stamdata

For de ansatte der både findes i KMD samt FLIS er der konstateret nedenstående forskelle i de ansattes stamdata.

| Ansættelsesdato | Fratrædelsesdato | Beskæftigelsesgrad | Nævner      | Tæller      |
|-----------------|------------------|--------------------|-------------|-------------|
| 0,1%            | 3,8%             | 35,4%              | 0,9%        | 7,2%        |
| 0,1%            | 3,9%             | 35,7%              | 0,8%        | 7,0%        |
| 0,1%            | 3,9%             | 35,7%              | 0,8%        | 7,0%        |
| 0,2%            | 4,0%             | 35,7%              | 0,7%        | 6,9%        |
| 0,2%            | 4,1%             | 35,7%              | 0,7%        | 6,8%        |
| 0,2%            | 4,2%             | 35,8%              | 0,7%        | 6,8%        |
| 0,2%            | 4,3%             | 35,6%              | 0,7%        | 6,6%        |
| 0,1%            | 4,4%             | 35,5%              | 0,7%        | 7,0%        |
| 0,1%            | 4,5%             | 35,3%              | 0,7%        | 6,9%        |
| 0,1%            | 4,6%             | 35,4%              | 0,7%        | 6,9%        |
| 0,1%            | 4,7%             | 35,3%              | 0,8%        | 6,9%        |
| 0,1%            | 4,8%             | 35,4%              | 0,8%        | 6,7%        |
| <b>0,1%</b>     | <b>4,3%</b>      | <b>35,5%</b>       | <b>0,8%</b> | <b>6,9%</b> |

Tabellen er opgjort på månedsbasis.

### 3.3.1 Beskæftigelsesgraden

Der er følgende forhold der har indflydelse med afvigelsen i beskæftigelsesgrad:

- **Forskel i beregning:** I FLIS udregnes beskæftigelsesgraden ud fra tæller og nævner, hvorefter beskæftigelsesgraden anvendes til at beregne, hvor meget den ansatte tæller som fuldtidsbeskæftiget i måneden. I KMD udtrækket angiver beskæftigelsesgraden periodens løntimer omregnet til fuldtidsansatte, der udregnes ud fra de timer der ligger i perioden, divideret med 160,3.

- **Beskæftigelsesgrad over 1:** Det er særligt gældende for dagplejemødre. Dagplejemødre arbejder 48 timer, hvorfor KMD udregner det som en beskæftigelsesgrad på  $48/37=1.3$ , men mens det ikke er muligt at have en beskæftigelsesgrad over 1 i FLIS, hvorfor disse blot fremstår med 1 i FLIS.
- **Afvigende tæller:** Da tælleren er en del af udregning af beskæftigelsesgraden, vil en afvigelse i tælleren medføre en afvigelse i beskæftigelsesgraden. Se herunder for afvigelsesforklaring af afvigende tæller

### 3.3.2 Tæller

Den primære fejl omhandler, at der bliver oplyst flere tællere i samme periode. Når en ansat skifter tæller i løbet af lønperioden, vælger FLIS primo oplysningen, mens KMD vælger ultimo oplysningen. Det skal afklares med kommunerne samt KRL, om der skal vælges en primo eller ultimo oplysning.

### 3.3.3 Nævner

På nuværende tidspunkt, bliver der ikke indlæst korrektioner til data. Det vil sige at FLIS ikke indlæser data for en lønperiode der allerede er indlæst.

F.eks. vil en ændring der vedrører november 2017, der modtages i januar 2018 ikke blive indlæst. Det har ikke været muligt at konkludere at 100 pct. af afvigelserne omhandler dette, men et relativt stort antal af stikprøver indikere dette.

### 3.3.4 Ansættelsesdato

Sammen tilfælde som beskrevet under nævner: Forventelig manglende korrektioner.

### 3.3.5 Fratrædelsesdato

Sammen tilfælde som beskrevet under nævner: Forventelig manglende korrektioner.



## 4. Fravær

### Metode

Sammenkoblingen mellem KMD-udtrækket og FLIS er foretaget på Personalenummer og fravær til- og fradato, samt aflønningsform. Derudover er det udelukkende fravær, som er begyndt og afsluttet i perioden 2018, der indgår i analysen.

### Overordnet resultat

Som det fremgår af nedenstående figur, er der 5,3 pct. af alle rækkerne, der afviger. Af de disse afvigelser omhandler 5,2 pct. som udelukkende fremgår i KMD udtrækket, mens de resterende 0,1 pct. udelukkende fremgår i FLIS. Da Personale og Fravær er tæt sammenbundet i FLIS, så vil mange af de tidligere gennemgået fejl også have en effekt på fravær.

| Periode            | Total dif   | Fravær i KMD der ikke findes i FLIS | Fravær i FLIS der ikke findes i KMD |
|--------------------|-------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Januar             | 5,4%        | 4,8%                                | 0,1%                                |
| Februar            | 4,2%        | 4,2%                                | 0,0%                                |
| Marts              | 5,3%        | 5,2%                                | 0,1%                                |
| April              | 6,0%        | 5,9%                                | 0,1%                                |
| Maj                | 5,6%        | 5,5%                                | 0,1%                                |
| Juni               | 4,3%        | 4,2%                                | 0,1%                                |
| Juli               | 5,0%        | 4,7%                                | 0,3%                                |
| August             | 3,5%        | 3,3%                                | 0,2%                                |
| September          | 3,9%        | 3,7%                                | 0,2%                                |
| Oktober            | 4,4%        | 4,1%                                | 0,3%                                |
| November           | 3,7%        | 3,4%                                | 0,2%                                |
| December           | 5,5%        | 5,3%                                | 0,2%                                |
| <b>Grand Total</b> | <b>4,8%</b> | <b>4,6%</b>                         | <b>0,2%</b>                         |

Tabellen . Er opgjort på månedsbasis

#### 4.1 Fravær i KMD der ikke findes i FLIS

Det er lykket at kunne konstatere 3 tværkommunale fejl, som forklarer en stor del af den konstateret afvigelse. De resterende afvigelser, skal i høj grad tilskrives registreringspraksis i enkelte kommuner, samt metoden for datavalideringen. Det forventes dog, at langt størstedelen af årsagerne til afvigelse er fundet.

| KMD afvigelse forklaring |   |                               |
|--------------------------|---|-------------------------------|
| Fejl i kodning           | Frasortering af lønperioder der ligger efter kørselsperiode | Ingen fraværstimer i perioden |
| 0,8%                     | 3,0%  | 1,0%                          |
| 0,1%                     | 3,1%  | 0,6%                          |
| 1,6%                     | 3,0%  | 0,8%                          |
| 1,3%                     | 3,2%  | 1,1%                          |
| 0,4%                     | 3,0%  | 1,6%                          |
| 0,3%                     | 1,9%  | 1,2%                          |
| 0,4%                     | 4,1%  | 0,3%                          |
| 0,2%                     | 2,2%  | 0,5%                          |
| 0,3%                     | 1,9%  | 0,8%                          |
| 0,4%                     | 2,9%  | 0,5%                          |
| 0,3%                     | 1,9%  | 0,8%                          |
| 2,2%                     | 2,8%  | 0,9%                          |
| <b>0,7%</b>              | <b>3,0%</b>   | <b>0,8%</b>                   |

##### 4.1.1 Fejl i kodning

Der er konstateret en fejl i koden, hvor ansatte der burde fremgå i en given periode ikke medtages, idet der ved udregning af periode sættes en 'Null' værdi, hvilket medfører at de ansatte ikke medregnes i perioden. Fejlen omhandler udelukkende bagud månedslønnet. Fraværet for disse ansatte fremgår derfor ikke i FLIS udtrækket.

*Tabellen er opgjort på månedsbasis.*

#### **4.1.2 Frasorteringer af lønperioder ligger efter kørselsperioden.**

Sammen problemstillingen, som bliver beskrevet i afsnit 3.1. Det er tæt på alle forudlønnen der bliver frasorteret, mens en mindre del af de bagudlønnen også bliver frasorteret. Derved vil fraværet for disse medarbejdere heller ikke indgå i FLIS.

#### **4.1.3 Ingen fraværs timer i perioden.**

I det dataudtrækket fra KMD medtages der fraværsperioder hvor det totale antal fraværstimer er lig med 0, disse perioder medtages ikke i FLIS, hvorfor denne afvigelse opstår.

### **5. Afvigelser i stamdata fravær**

Afvigelserne i stamdata i fravær er minimale, under 0,2 pct. afvigelserne skal sandsynligvis tilskrives registreringspraksis, samt metoden for datavalideringen. Dette vil dog blive tjekket i forbindelse med genbygningen af dataområdet.